



**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 01-06-2018
No. 2018-16960
Portefeuillehouder: Weth. Krabbendam
Organisatieonderdeel : Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders
Postbus 1992,
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 1 juni 2018

Betreft: art. 47 vragen Ravelijn

Geacht College,

De Liberale Partij Maastricht zet zich in voor de Ravelijnbuurt vanaf het moment dat ze kennis kreeg van dit plan. Dat is nu ruim een jaar geleden. Ondertussen is er bodemonderzoek geweest en heeft de gemeente nog meer grond aan Mulleners verkocht, omdat de villa's te groot waren voor het terrein.

Mulleners vastgoed heeft aangekondigd om 12 grote villa's van € 700.0000,- voorzien van elk twee parkeerplaatsen, een weg met grote draaicirkel in het mooie natuur/landbouwgebied bij de Ravelijn te bouwen. Meer stenen bij de Ravelijn terwijl er een groene zone ontwikkeld wordt vanuit de lage fronten, komen er stenen in de plaats van mooie natuur.

De LPM stelt de volgende vragen.

1. De wethouder heeft aangegeven dat er in de buurt consensus moet zijn voor het plan, maar die consensus is er niet. Hoe zwaar weegt de consensus? Wat is de consequentie als er geen consensus is voor het plan?
2. Maastricht heeft steeds minder natuur, minder landbouwgrond en er zijn voldoende braakliggende terreinen elders om te bouwen, waarom hier?
3. Mulleners vastgoed kwam aanvankelijk niet uit met zijn te uitgebreide bouwplannen en daarom heeft de gemeente extra percelen grond verkocht aan Mulleners. Lag het niet meer voor de hand om de plannen aan te passen en de villa's te reduceren? Had u dit niet eerst aan de raad moeten voorleggen en was voor deze overdracht de toestemming van de gemeenteraad nodig?
4. Nu is het een mooi open natuurgebied met veel dieren, straks is het een grote parkeerplaats en huizen die ook ergens anders gebouwd hadden kunnen worden. Welke terreinen liggen nog braak waar villa's gebouwd kunnen worden?
5. Mulleners is ook voornemens een weg aan te leggen op de Ravelijn waar nu de kinderen op straat spelen. Dat is niet kind vriendelijk maar ook verkeersgevaarlijk, omdat het qua ruimte heel krap is. Wordt straks ook het grasveld in de Ravelijn opgeofferd?
6. Ook wordt het speelveldje ingewisseld en de volkstuinten worden deels opgeheven of gehalveerd. De tuiniers wordt hun plezier in het tuinieren ontnomen en de meesten wonen in een flat. Wordt er een andere volkstuin aangeboden?

7. De Ravelijn dient als monument een geïsoleerde ligging te behouden maar er wordt een wijk tegenaan gebouwd. Waarom wordt deze voorwaarde waarin de Ravelijn gesitueerd moet zijn, niet gerespecteerd? Mag dit zo maar?
8. U laat boven op het schootsveld bouwen en tast hiermee het culturele erfgoed aan. Waarom respecteert u ons cultureel erfgoed niet?
9. In de nota cultureel erfgoed geeft u aan dat een monument als de vestingwerken moet kunnen ademen, maar u laat er een villawijk vlak tegen aan bouwen. U laat steeds meer principes varen en in onze ogen tast u hiermee ons cultureel erfgoed aan. Graag uw reactie.
10. Wat is de rol van de Raad t.a.v. plan en wanneer ligt besluitvorming voor?
11. Heeft de gemeente voordat Mulleners het perceel kocht, toezeggingen gedaan aan Mulleners toen hij zijn bouwplannen ontvouwde? Zo nee, Mulleners zal toch niet tot aankoop van een perceel overgaan als hij zijn plan niet kan realiseren?
12. Welke projecten van Mulleners of waar hij deel uit maakt, zijn de laatste jaren gerealiseerd en hoeveel staan er in Maastricht nog op stapel?
13. Is er grote behoefte in Maastricht aan villa's van € 700.000,-?
14. Wat is de rol van de gemeente/gemeenteraad t.a.v. de invulling van deze bouwplannen, qua volume, prijs, aantal, bouwmassa, de verkeersintensiteit in deze buurt die dit plan met zich meebrengt.

Met vriendelijke groet,
Kitty Nuyts fractievoorzitter
Liberale Partij Maastricht